



Universität Greifswald, Institut für Psychologie, 17489 Greifswald

Prüfungsamt
z. Hd. Herrn Semrau
Rubenowstr. 2 C
17489 Greifswald

Mathematisch-
Naturwissenschaftliche
Fakultät
Institut für Psychologie

Prof. Dr. Eva-Lotta Brakemeier
Lehrstuhl für Klinische Psychologie und
Psychotherapie

Telefon: +49 3834 420 3718
Fax: +49 3834 420 3763
eva-lotta.brakemeier@uni-greifswald.de

Az.

Bearb.:

09.10.24

Gutachten zur: Bachelorarbeit Masterarbeit Diplomarbeit

Der Kandidatin / des Kandidaten:
Titel der Arbeit:

Erstgutachter/in:
Zweitgutachter/in:
Betreuer/in der Arbeit:
Art der Arbeit:

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Literaturübersicht | <input type="checkbox"/> Empirische Arbeit mit selbst erhobenen Daten |
| <input type="checkbox"/> Meta-Analyse | <input type="checkbox"/> Datenanalyse (vorgegebener Datensatz) oder Simulation |
| <input type="checkbox"/> Andere Art der Arbeit: | |

Bewertung

(Zur Erläuterung der Punktevergabe: siehe Anhang. Nichtzutreffende Kriterien bleiben unbenotet.)

1. Einleitung / Theorieteil

1.1 Klarstellung und Begründung der Forschungsfragestellung Punkte
(*Beispiel: Wird der Gegenstand der Arbeit klar und verständlich beschrieben? Wird gut begründet, warum die Studie notwendig ist und welcher Erkenntnisgewinn erhofft wird?*)

1.2. Qualität der theoretischen Einbettung Punkte
(*Beispiel: Werden die einschlägigen Theorien und/oder Befunde prägnant, verständlich und korrekt dargestellt? Werden die zentralen Konzepte korrekt und verständlich erläutert?*)

1.3. Ableitung der Hypothesen Punkte
(*Beispiel: Sind die Hypothesen gut nachvollziehbar aus dem Stand der Forschung oder dem theoretischen Hintergrund hergeleitet? Sind die Hypothesen so formuliert, dass sie empirisch prüfbar sind?*) → explorative Fragestellungen

1.4. Strukturierung des Einleitungs- bzw. Theorieteils Punkte

(Beispiel: Ist die Struktur nachvollziehbar? Wird Wichtiges von Unwichtigem unterschieden?)

2. Methodisches Vorgehen

2.1. Qualität der Operationalisierung(en) Punkte

(Beispiel: Sind die gewählten Operationalisierungen der konzeptuellen Variablen nachvollziehbar und hinreichend begründet?)

2.2. Qualität des Untersuchungsdesigns Punkte

(Beispiel: Ist das gewählte Design nachvollziehbar sowie hinreichend dokumentiert und begründet?)

2.3. Stichprobe Punkte

(Beispiel: Sind zentrale Merkmale der Stichprobe hinreichend genau beschrieben? Wurde die Wahl der Stichprobengröße hinreichend begründet? Werden ggf. die Schritte zur Reduktion der Stichprobe gut nachvollziehbar beschrieben?)

2.4. Beschreibung der Durchführung Punkte

(Beispiel: Ist die Versuchsdurchführung genau und vollständig dokumentiert?)

3 Datenauswertung und Ergebnisdarstellung

3.1. Qualität der Datenanalyse Punkte

(Beispiel: Ist das gewählte Analyseverfahren der Fragestellung angemessen? Werden Voraussetzungen getestet? Wurden Verfahren korrekt angewendet?)

3.2. Vollständigkeit der Ergebnisdarstellung Punkte

(Beispiel: Werden alle relevanten Ergebnisse präsentiert? Werden dabei auch alle relevanten statistischen Informationen gegeben oder fehlen wichtige Angaben wie solche zu den konkreten Auswertungsverfahren, zu deskriptiven Statistiken oder zu Prüfgrößen?)

3.3. Korrektheit und Präzision der Ergebnisdarstellung Punkte

(Beispiel: Spiegelt die verbale Darstellung der Ergebnisse das empirische Befundmuster angemessen wider? Ist die Ergebnisdarstellung korrekt und präzise? Sind Tabellen und Abbildungen angemessen aufgebaut und werden sie angemessen verwendet – ohne zu große Redundanz mit dem Text?)

3.4. Strukturierung des Ergebnisteils Punkte

(Beispiel: Folgt die Ergebnisdarstellung einer nachvollziehbaren Struktur)

4. Diskussion

4.1. Beantwortung der Fragestellung und Strukturierung des Punkte Diskussionsteils

(Beispiel: Werden zu allen Hypothesen die relevanten Ergebnisse diskutiert? Werden die Ergebnisse mit Rückbezug auf die Forschungsfragestellung korrekt interpretiert? Folgt die Diskussion einer nachvollziehbaren Struktur? Werden die einzelnen Diskussionspunkte sinnvoll geordnet?)

4.2. Qualität der methodischen Diskussion Punkte

(Beispiel: Werden Stärken und Schwächen des gewählten Vorgehens diskutiert?)

4.3. Qualität der inhaltlichen Diskussion Punkte

(Beispiel: Wird deutlich gemacht, welcher Erkenntnisgewinn für die Forschung mit den Befunden verbunden ist?)

4.4. Fazit und Ausblick Punkte

(Beispiel: Werden Anstöße für weiterführende Arbeiten zum gleichen Thema gegeben? Werden praktische Implikationen der Arbeit diskutiert?)

5. Formale, stilistische Aspekte

5.1. Formale Aspekte

Punkte

*(Beispiel: Sind Tabellen, Grafiken, Literaturverzeichnis, zitierte Literatur etc. konform mit einschlägigen Manuskriptrichtlinien?)***5.2. Sprachlicher Ausdruck und Orthographie**

Punkte

*(Beispiel: Ist die Arbeit sprachlich niveauevoll?)***6. Selbstständigkeit und erschwerende Arbeitsbedingungen***Anmerkung: Die beiden folgenden Aspekte können bei der Bewertung ebenfalls berücksichtigt werden.***6.1. Ausmaß der Selbstständigkeit bzw. Eigenverantwortlichkeit***(bezogen auf: Planung der Arbeit, Durchführung der Untersuchung, statistische Auswertung und Verfassung der Arbeit)*
 Hoch

 Durchschnittlich

 Niedrig
6.2. Erschwerende Bedingungen*Gab es bei der Planung, Durchführung oder Auswertung Schwierigkeiten, die nicht der Verfasserin bzw. dem Verfasser anzulasten sind, die aber gut gemeistert wurden und insofern befürwortend berücksichtigt werden sollten? Wenn ja, welche?*
 ja
 nein

...

7. Zusätzliche Bemerkungen und Erläuterungen, wenn erforderlich:

...

Note:
Greifswald, ...
 Ort und Datum
*Unterschrift Gutachter/in***Anhang:** Übersicht zur Noten- und Punktevergabe

| Punkte | Bewertung im Notensystem | Note in Worten | Definition |
|--------|--------------------------|----------------|---|
| | 1,0 | Sehr gut | Eine hervorragende Leistung |
| 9 | 1,3 | | |
| 8 | 1,7 | | |
| 7 | 2,0 | Gut | Eine gute Leistung, die erheblich über den durchschnittlichen Anforderungen liegt |
| 6 | 2,3 | | |
| 5 | 2,7 | | |
| 4 | 3,0 | Befriedigend | Eine Leistung, die den durchschnittlichen Anforderungen entspricht |
| 3 | 3,3 | | |
| 2 | 3,7 | | |
| 1 | 4,0 | Ausreichend | Eine Leistung, die trotz ihrer Mängel noch den Anforderungen genügt. |
| 0 | 5,0 | Nicht genügend | Eine Leistung, die wegen erheblicher Mängel den Anforderungen nicht mehr genügt. |